

6 «мифов Кремля»: комментарии экспертов

23 декабря 2015 г. Еврокомиссия в свойственной для нее небрежно - пренебрежительном тоне, дала свои оценки итогам двухлетним трехсторонним консультациям в виде шести так называемых мифов Кремля о последствиях имплементации экономической части Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, начиная с 1 января 2015 г.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что, несмотря на скептическое отношение в целом главы делегации ЕС С.Мальмстрем к нашему переговорному процессу, которая охарактеризовала их как «некое упражнение в переговорах», мы рассматривали эти консультации не как упражнение, а поиск компромиссов и договоренностей.

«Миф» первый: Россия может в одностороннем порядке изменить таможенные правила в ЗСТ СНГ без консультаций с другими членами сообщества.

Комментарии:

Что касается необходимости проведения консультаций со сторонами Договора о зоне свободной торговли (2011 г.) (далее – Договор) в документе Европейской комиссии неверно истолкованы положения статья 18 Договора, в соответствии с которой консультации проводятся с заинтересованными сторонами, а не со всеми сторонами. Исходим из того, что такие консультации состоялись.

Кроме того, на основании положений приложения 6 к Договору наличие угрозы нанесения ущерба российской промышленности является достаточным основанием для прекращения преференциального режима торговли. Таким образом, признавая расчёты российской стороны, Европейская комиссия в своем документе, по сути, предлагает Российской Федерации вопреки фактам проигнорировать свои экономические интересы и в полной мере ощутить последствия от вступления в силу ЗСТ Украины с ЕС.

Учитывая изложенное, опровержение так называемого «мифа № 1» в подаче Европейской комиссии выглядит несостоятельным, не говоря уже о неуместности постановки такого вопроса в целом, так как прекращение преференциального режима торговли Российской Федерации с Украиной не вводится на основании приложения 6 к Договору, а вводится на основании статьи 62 Венской конвенции о праве международных договоров в связи с коренным изменением обстоятельств, которые были существенно важны для России при заключении Договора.

Россия действовала в полном соответствии с нормативными документами СНГ и ЕАЭС. Главы государств на заседании Высшего Евразийского экономического совета 21 декабря с.г. в Москве единодушно выразили поддержку и одобрение решению В.В. Путину о приостановлении действия Договора о зоне свободной торговли с Украиной.

В целях выявления последствий Соглашения о ЗСТ Украины и ЕС для экономик стран ЕАЭС в течение шести месяцев 2016 г. будет проводиться мониторинг по перетоку украинских товаров. Также будут выработаны инструменты как правового, так и технологического характера по обмену информацией. За

полгода в странах ЕАЭС предполагается создать единую информационную систему по учету и взаимному обмену информацией обо всех товарах, поступающих в ЕАЭС.

Миф второй: Евросоюз требует, чтобы вся продукция, продаваемая на Украине, соответствовала техническим стандартам ЕС. Это выдавливает российские товары с украинского рынка.

Комментарии:

А разве это не так? Анализ действующего на сегодняшний день законодательства Украины в части технического регулирования, показывает, что в настоящее время перечни стандартов под действующие технические регламенты Украины содержат, в том числе стандарты ГОСТ и ДСТУ ГОСТ.

В этой связи российская сторона просила сохранить в перечнях стандартов под действующие технические регламенты, на ограниченный переходный период до 5-10 лет, возможность использования стандартов ГОСТ и ДСТУ ГОСТ для целей оценки (подтверждения) соответствия, с целью сохранения поставок рынок Украины в настоящее время.

Невозможность сохранения в перечнях стандартов под действующие технические регламенты приведет к необходимости повторного прохождения длительных процедур оценки (подтверждения) соответствия для товаров, т.к. органам по сертификации Украины будет необходимо проводить дополнительные процедуры оценки соответствия, испытания и тесты с целью подтверждения соответствия продукции российской промышленности требованиям безопасности украинских регламентов.

Предложения российской стороны содержали требования о сохранении действующей системы технического регулирования на переходные периоды от 5-10 лет в определенных секторах, не ограничивая процесс принятия Украиной новых стандартов на базе стандартов европейского союза, а позволяли на переходный период промышленности России сохранить поставки на украинский рынок. Вместе с тем сохранение в перечнях стандартов ГОСТ и ДСТУ ГОСТ позволит и Украинской промышленности производить продукцию по действующему законодательству Украины в течении переходных периодов.

В этом предложении не заинтересованная сторона только Европейский союз, продукция которого в этом случае будет вынуждена конкурировать с продукцией украинского и российского происхождения на территории Украины, произведенной по требованиям ГОСТ И ДСТУ).

Относительно заявления Европейского союза, что Украина уже приняла 24 технических регламента идентичным Европейским, то в ходе переговоров европейская сторона не смогла подтвердить 100% гармонизацию по этим секторам. О сроках проведения такой оценки европейский союз также не был готов проинформировать российскую сторону.

Миф третий: ЕС хочет заставить Россию изменить таможенные правила в соглашении о ЗСТ (зона свободной торговли) СНГ.

Комментарии:

В связи с тем, что Украина оказывается сразу в двух зонах свободной торговли с ЕС и СНГ, в которых имеются различия в Правилах определения страны происхождения товаров (правила ЕС более либеральные), российская сторона указывала на риски ввоза из Украины товаров произведенных из европейского сырья (компонентов) по европейским критериям переработки достаточными для придания статуса произведенного в Украине, а не СНГ (правила более жесткие). Также российской стороной указывалось о наличии рисков ввоза европейских товаров под видом товаров произведенных в Украине.

Для минимизации указанных рисков российской стороной предлагалось внедрение дополнительных механизмов верификации страны происхождения украинских товаров (электронное подтверждение выдачи сертификатов о стране происхождения товаров и внедрение выездных проверок). В связи с этим возникла необходимость корректировки механизма верификации страны происхождения товаров на пространстве СНГ. Российская сторона настаивала на том, что Россия и Украина должны совместно инициировать перед государствами – участниками СНГ процедуру внесения дополнений в Правила определения страны происхождения товаров, когда как Еврокомиссия и Украина предлагали провести эту работу России единолично.

Миф четвертый: ЕС принуждает Россию ввести европейские нормы фитосанитарного контроля.

Комментарии:

В соответствии со статьей 64 Соглашения об ассоциации Украины и ЕС Украина приблизит свое санитарное и фитосанитарное законодательство о животных к ЕС и уже признала в одностороннем порядке эквивалентность системы ветеринарного и фитосанитарного контроля ЕС украинской. В этой связи Украина заявляет о необходимости проведения в 2017 году процедуры переаттестации и допуска новых российских предприятий на украинский рынок по процедурам, основывающимся на нормах ЕС.

В тоже время Россия и Украина являются сторонами ряда соглашений в области применения санитарных и фитосанитарных мер как в рамках СНГ, так и на двусторонней основе, в частности Соглашения о сотрудничестве в области ветеринарии от 1993 г., Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины в области карантина растений от 7 июля 2011 г., которыми создаются взаимные обязательства в области применения единых правил государственного ветеринарного надзора, выдачи ветеринарных свидетельств и пр;

В этой связи мы предлагали, чтобы Украина признала, что российские санитарные и фитосанитарные меры обеспечивают надлежащий уровень санитарной или фитосанитарной защиты и сохранила для российских предприятий условия доступа на украинский рынок в соответствии с договоренностями, имеющимися в СНГ и на двусторонней основе.

Российской стороной неоднократно подчеркивалось, что рассмотрение возможности подписания двусторонних ветеринарных сертификатов может иметь место, при условии, что Украина сможет доказать способность гарантировать

содержащиеся в них требования, что по-нашему мнению возможно только при проведении аудите новой службы Украины и системы сертификации.

Миф пятый: Российское предложение о введении переходного периода максимум на 10 лет по отдельным секторам торговли не представляет проблемы.

Комментарии:

Сохранение переходного периода до 2025 года, необходимо с целью адаптации российской промышленности по всем отраслям, ввиду того, что в результате принятия стратегии риски российской промышленности возрастают по всему перечню приложения 3 к соглашению.

Это касается, в первую очередь, необходимости переналадки и переоснащения оборудования.

Также, возникнет необходимость повторного прохождения процедур оценки (подтверждения) соответствия, проведения лабораторных исследований (испытаний) продукции на соответствие своду требований Европейского Союза для получения новых сертификатов соответствия и изменение маркировки продукции, экспортируемой в Украину, что потребует значительных финансовых и временных затрат.

Сохранение длительного переходного периода позволит минимизировать риски российской промышленности и сохранить стабильные поставки на украинский рынок.

Миф шестой: Россия нуждается в подробных данных о ценах и пошлинах на каждую транзакцию между ЕС и Украиной, а Брюссель должен предоставлять Москве такую информацию.

Комментарии:

Российская сторона при предложении информационного обмена о товарах и транспортных средствах перемещаемых между ЕС-Украина-Россия не ставит задачу по проверке таможенной стоимости товаров. Данный информационный обмен необходим для мониторинга и анализа данных о количестве экспортированных странами Евросоюза товаров по конкретным позициям ТН ВЭД и количества ввезенных таких же товаров из Украины в Российскую Федерацию. Это необходимо для того, чтобы отслеживать тенденции, связанные с изменением номенклатуры и объемов товаров перемещаемых между государствами, для точной координации и принятия мер по минимизации рисков нарушения таможенного законодательства в рамках системы управления рисками в отношении товаров ввозимых в Российскую Федерацию из Украины.

Кроме того российская сторона в ходе переговоров не настаивала на передаче всей информации о перемещаемых товарах, а предлагала согласовать определенный состав информации, который будет устраивать все стороны.

Позиция Еврокомиссии о противоречии данных предложений законодательству не корректна.

В таможенном законодательстве ЕС отсутствуют Положения, запрещающие организацию такого информационного обмена, и, напротив, содержатся нормы, предусматривающие возможность и условия обмена таможенной информацией.